

ESSEC

CHAIRE

CHAIRE EUROPÉENNE
"FILIERE D'EXCELLENCE
ALIMENTAIRE"

Impacts de la résolution des différends à l'OMC sur l'avenir des IAA



4 avril 2007

1

ESSEC

CHAIRE

CHAIRE EUROPÉENNE
"FILIERE D'EXCELLENCE
ALIMENTAIRE"

Objectifs de la Chaire

1/Dresser des perspectives d'amélioration des performances des filières alimentaires :
identifier des lieux de création de **valeur ajoutée**
et de **risques**

2/Accompagner les acteurs de l'alimentaire :

- anticiper les changements nutritionnels et sociologiques
- relever les défis

4 avril 2007

2

Projet de recherche 1

Régimes alimentaires, nutrition, styles de vie & maladies chroniques

- Identifier les scénarios des futurs possibles
- Permettre aux entreprises de mieux se préparer aux défis de demain et infléchir leur stratégie actuelle

Equipe de la Chaire

**Professeurs-Chercheurs Co-titulaires :
Francis Declerck & Olivier Fourcadet**

Ingénieur de recherche : Perrine Nadaud

Assistante : Christine Cantrel

E-mail : imia@essec.fr

Tel. 01 34 43 32 62

ESSEC

CHAIRE

CHAIRE EUROPÉENNE
"FILIERE D'EXCELLENCE
ALIMENTAIRE"

Site internet

www.essec-excellence-alimentaire.fr

Web Site

www.essec-food-chains.com

4 avril 2007

5

ESSEC

CHAIRE

CHAIRE EUROPÉENNE
"FILIERE D'EXCELLENCE
ALIMENTAIRE"

PREMIERS PARTENAIRES DE LA CHAIRE

- groupe DANONE
- groupe CARREFOUR
- cabinet d'avocats COUTRELIS & ASSOCIES



4 avril 2007

6

ESSEC

CHAIRE

CHAIRE EUROPÉENNE
"FILIERE D'EXCELLENCE
ALIMENTAIRE"

Impacts de la résolution des différends à l'OMC sur l'avenir des IAA

- **Gretchen STANTON**, Conseillère Principale Agriculture et Produits de base, **OMC**
- **Nicole COUTRELIS**, Avocat à la cour, **COUTRELIS & ASSOCIES**



4 avril 2007

7



La résolution des différends à l'OMC

*Nicole COUTRELIS, Avocat
COUTRELIS & ASSOCIES
55 Avenue Marceau – 75116 PARIS
Tel : 01 53 57 47 95
235 Rue de la Loi – 1040 BRUXELLES
Tel : 02 230 48 45
n.coutrelis@coutrelis.com*

8



Qui participe au Règlement des Différends

- C'est un règlement des différends entre Etats
- Dans l'Union Européenne, c'est l'Union qui est membre de l'OMC, pas l'Etat membre
 - La participation des opérateurs est donc doublement indirecte
 - Elle peut être non moins réelle

9



L'Organe de Règlement des Différends

- L'ORD = Les représentants des Etats, assistés de :
 - Groupes spéciaux (panels) : experts ad hoc
 - L'organe d'Appel : 7 juristes permanents

Principe du “consensus négatif”

10



La nature de la procédure

- Ce n'est pas un Tribunal qui juge, mais un Organe de Règlement des Différends entre Etats, qui peut prendre des décisions
- D'où une interaction constante entre phases de négociation et phases "juridictionnelles"
- A tout moment la négociation peut reprendre la main – même après une décision

11



Les phases de la procédure

- Demande de consultations = 60 j
- Panel = 6 mois
- Appel = 90 jours
- Décision
- Mise en oeuvre de la décision = "délai raisonnable"

Les parties : les Etats + les Etats intervenants
Cas particulier des "amicus curiae"

12



Les suites des Décisions

- Plusieurs hypothèses :
 - Mise en oeuvre pure et simple (AOP/IGP, sardines)
 - Négociation de modalités et de “délai raisonnable” (sucre)
 - Rétorsions – sur autorisation de l’ORD (bananes, hormones)

13



L'accès des opérateurs de l'Union Européenne

- Le Règlement “ROC” (Règlement 3286/94 sur les Obstacles au Commerce)
 - Saisir la Commission contre des obstacles dans des pays tiers ou des pratiques affectant le marché de la Communauté
 - Les opérateurs ont des droits vis à vis de la Commission
- La participation (informelle, mais non moins réelle) aux travaux de la Commission et/ou des Etats membres dans le cadre de procédures en cours
- Pour mémoire : l’anti-dumping et l’anti-subsvention

14



L'introduction du droit de l'OMC dans le droit communautaire

- Pas d'effet direct (problème des rétorsions)
- Mais possibilité d'exiger la conformité aux règles de l'OMC en cas de mesures spécifiquement prises pour mettre en oeuvre une obligation internationale
- Et principe d'interprétation conforme
- Sans oublier la référence au *Codex Alimentarius* dans le droit communautaire

15



Quelques remarques pour conclure

- Beaucoup de critiques : la composition des panels, les abus, le manque de mise en oeuvre pratique, le mélange entre interprétation et création pure et simple du droit, etc.
- Mais c'est un droit très jeune : à comparer à l'élaboration du droit communautaire par la CJCE depuis 50 ans
- C'est parfois une alternative à la négociation (ONG / PVD)
- C'est en tout cas un rouage devenu essentiel (un bon exemple de "va et vient" entre ORD, réglementation communautaire et négociations OMC : le sucre)
- Que les entreprises devraient mieux connaître pour y être plus présentes qu'elles ne le sont

16



L'ORD

*La Force de l'Argument
et non
l'Argument de la Force*


17



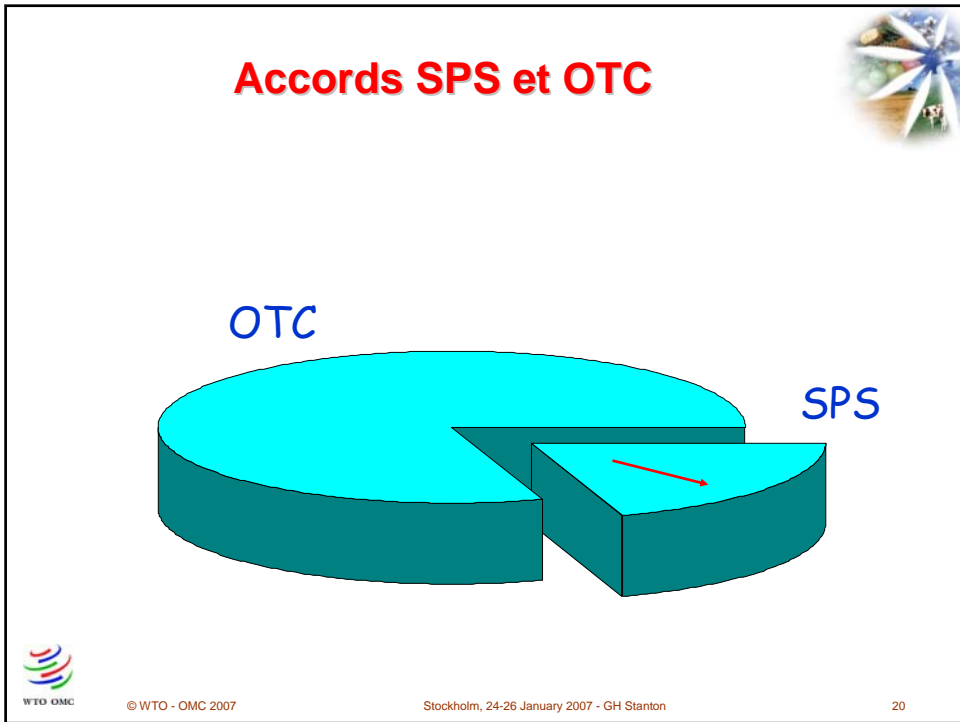
Les accords SPS et OTC

Gretchen H. Stanton
Senior Counsellor
Agriculture and Commodities
Division

Paris, 4 April 2007



WTO OMC



SPS Measures



protect

from

Human or
animal health

risks arising from additives,
contaminants, toxins or disease
organisms in food, drink, feedstuff

Human life

plant- or animal-carried diseases

Animal or plant life

pests, diseases, disease-causing
organisms

A country

other damage caused by entry,
establishment or spread of pests



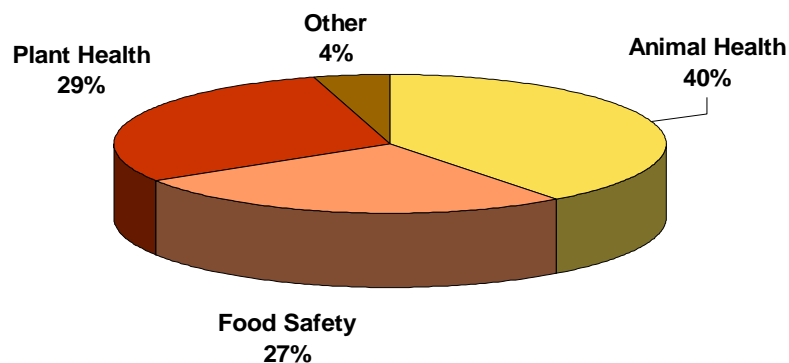
© WTO - OMC 2007

Stockholm, 24-26 January 2007 - GH Stanton

Annex A

21

SPS Trade Concerns



Total 245 issues raised



© WTO - OMC 2007

Stockholm, 24-26 January 2007 - GH Stanton

22

SPS Trade Concerns



52 concerns raised by EU
of which **11 food safety related**

Including ...

- Australia/Canada/NZ restrictions unpasteurized cheese
- Japan – food additives legislation
- US – refrigeration & labelling of eggs
- Panama – milk powder restrictions
- Several countries – dioxin measures
- China – contaminants – Dutch products



© WTO - OMC 2007

Stockholm, 24-26 January 2007 - GH Stanton

23

SPS Trade Concerns



139 complaints against EU
of which **79 food safety related**

Including...

- Ochratoxin A
- Aflatoxins
- MRLs – especially pesticides
- GMOs
- Honey --- Kava kava --- soy sauce
- Copper in squid

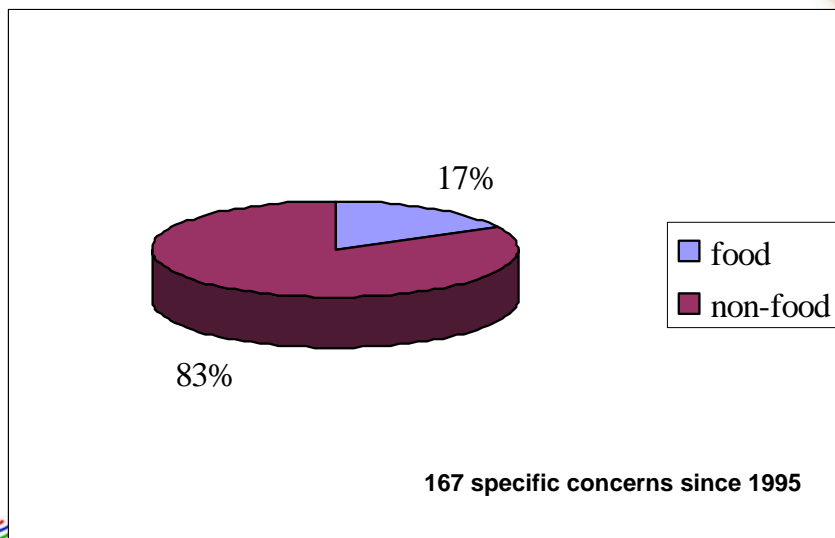


© WTO - OMC 2007

Stockholm, 24-26 January 2007 - GH Stanton

24

TBT Trade Concerns



WTO OMC

© WTO - OMC 2007

Stockholm, 24-26 January 2007 - GH Stanton

25

TBT Trade Concerns - 2006

New Concerns

China – Labelling Audit System for Imported Foods and Cosmetic Products – raised by EC

- **EC - Proposed Common Authorization Procedure for Food Additives, Food Enzymes and Food Flavourings – raised by China**
- **Uruguay - Decree on enrichment of wheat flour and foods prepared with wheat flour – raised by EC**



WTO OMC

© WTO - OMC 2007

Stockholm, 24-26 January 2007 - GH Stanton

26

TBT Trade Concerns - 2006



Previously Raised Concerns

- EC – Regulation on Certain Wine Sector Products – raised by NZ and Mexico
- Korea – Imports of Fish Heads - raised by EC, NZ, Norway

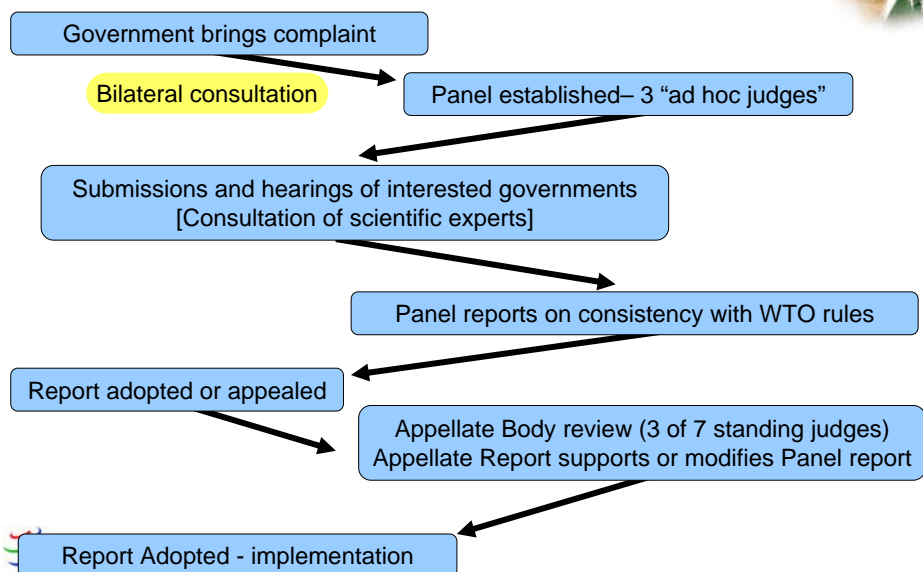


© WTO - OMC 2007

Stockholm, 24-26 January 2007 - GH Stanton

27

WTO Dispute Settlement

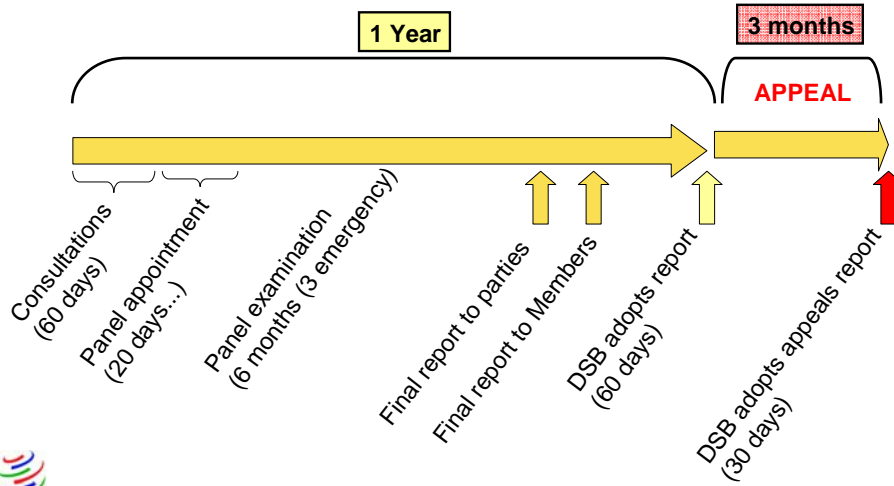


© WTO - OMC 2007

Stockholm, 24-26 January 2007 - GH Stanton

28

Dispute timetable

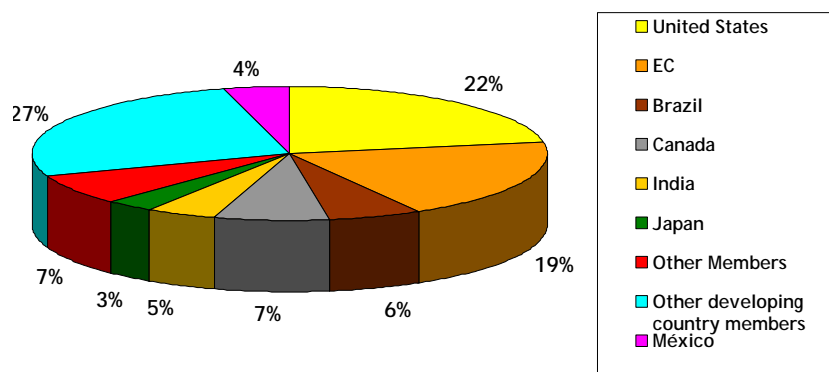


© WTO - OMC 2007

Stockholm, 24-26 January 2007 - GH Stanton

29

Most frequent complainants (1995-2006)

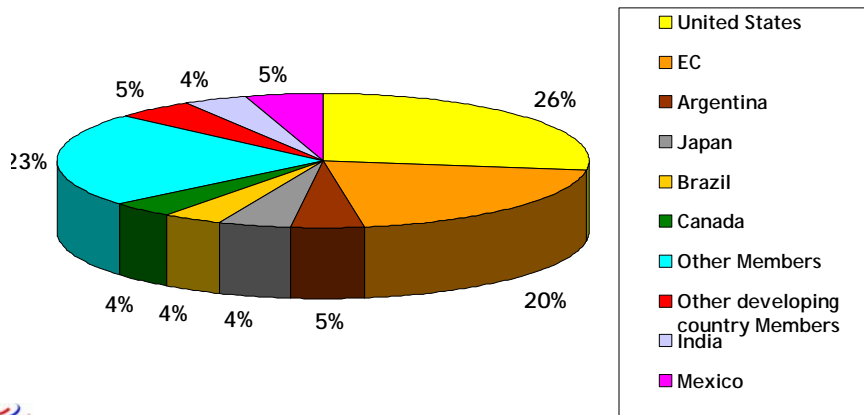


© WTO - OMC 2007

Stockholm, 24-26 January 2007 - GH Stanton

30

Most frequent defendants (1995-2006)



© WTO - OMC 2007

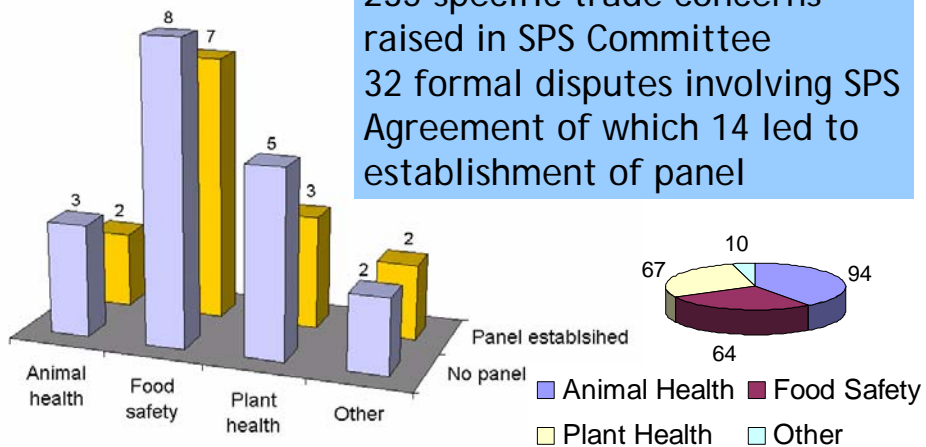
Stockholm, 24-26 January 2007 - GH Stanton

31

Overview of SPS-related issues



235 specific trade concerns raised in SPS Committee
 32 formal disputes involving SPS Agreement of which 14 led to establishment of panel



© WTO - OMC 2007

Stockholm, 24-26 January 2007 - GH Stanton

32

Disputes - panels



Referred to a panel	Status
Australia- Salmon	Completed 1998
Australia – Salmonids	Solution notified 2000
EC-Hormones (US) & EC- Hormones (Canada)	Completed 1998
Japan-Agricultural products II	Completed 1999
Japan - Apples	Solution notified 2005
EC- Approval and Marketing of Biotech Products	Panel report adopted November 2006
United States & Canada - Continued Suspension of Obligations in the EC - Hormones Dispute	On-going








WTO OMC

© WTO - OMC 2007

Stockholm, 24-26 January 2007 - GH Stanton

33

DISPUTE					
Sci. justification	(5.7)		X (5.7)	X (5.7)	X (5.7)
Harmoniz.	X				
Risk Assess.	X	X		X	X
Consistency	X	X			
Least trade restrictive		X		X	
Transparency			X	X	
Annex C approvals					X
Not yet examined: equivalence, regionalization					



WTO OMC

© WTO - OMC 2007

Stockholm, 24-26 January 2007 - GH Stanton

34